



Red Europea de Consejos del Poder Judicial (RECJ - ENCJ)

Propuesta de la Junta Ejecutiva de la ENCJ para expulsar al KRS

I. Introducción

Desde octubre de 2015, el Partido de la Ley y la Justicia que gobierna, ha participado en la reforma del sistema judicial en Polonia. Se han promulgado una serie de leyes, incluida, a partir de enero de 2018, una ley relativa al Consejo Polaco del Poder Judicial (KRS – Krajowa Rada Sadownictwa).

El 17 de septiembre de 2018, la Asamblea General de la ENCJ decidió suspender la afiliación al KRS porque ya no cumplía el requisito estatutario de que los miembros son independientes del poder ejecutivo y legislativo de manera que se garantice la independencia definitiva del poder judicial polaco.

Desde entonces, la Junta Ejecutiva ha seguido supervisando la situación, entre otras cosas, enviando delegaciones a Polonia para que evalúen la situación.

El 14 de febrero de 2020, la situación relativa a la independencia del poder judicial polaco siguió deteriorándose con la entrada en vigor de una nueva ley que ha tenido graves consecuencias para el Estado de Derecho en Polonia. Por primera vez, los jueces pueden ser obligados a rendir cuentas y disciplinados en función del fondo de sus decisiones, por aplicar el Derecho de la Unión Europea y por enviar una petición de decisión prejudicial al TJUE con arreglo al artículo 267 TFUE.

La suspensión del KRS se hizo con el espíritu de mantener una mente abierta a la posibilidad de que el KRS mejorara su funcionamiento y garantizara y defendiera la independencia judicial. Sin embargo, los acontecimientos ocurridos desde 2018 y el papel activo del KRS en estos acontecimientos y la falta de acciones en defensa de la independencia judicial o el apoyo a los jueces acosados han llevado al Comité Ejecutivo a la conclusión de que el KRS ha cometido graves infracciones de los objetivos de la Asociación establecidos en los artículos 3 y 4 de los Estatutos de la ENCJ, y propone, por tanto, la expulsión del KRS de la Asociación.

A continuación, el Consejo de Administración de la ENCJ describe cómo ha llegado a su propuesta.

2. Normas y estándares relevantes de la ENCJ

El artículo 6.1 de los Estatutos de la ENCJ dispone:

«La adhesión está abierta a todas las instituciones nacionales de los Estados miembros de la

Unión Europea que sean independientes del poder ejecutivo y legislativo, o que sean autónomas, y que garanticen la responsabilidad final del apoyo del poder judicial en la ejecución independiente de la justicia».

Los estatutos de la ENCJ establecen en el párrafo 4 del artículo 6 que:

«El Consejo Ejecutivo podrá proponer la expulsión de un miembro de la Asociación si ha cometido infracciones graves de los objetivos de la Asociación establecidos en los artículos 3 y 4 (...). La Junta Ejecutiva debe, en primer lugar, dar al miembro en cuestión la oportunidad de expresar su posición. Toda expulsión debe ser decidida por la Asamblea General por una mayoría de tres cuartas partes de los miembros presentes en esa reunión.»

El artículo 3.1 de los Estatutos de la ENCJ dispone:

«La Asociación tiene como objetivo mejorar la cooperación y el buen entendimiento mutuo entre los Consejos del Poder Judicial y los miembros del poder judicial de los Estados miembros de la Unión Europea y de cualquier Estado miembro candidato a la Unión Europea.»

El artículo 4 de los Estatutos de la ENCJ dispone:

«En el marco de la creación del Espacio Europeo de Libertad, Seguridad y Justicia, los objetivos de la Asociación son la cooperación entre los miembros sobre los siguientes aspectos:

- Análisis e información sobre las estructuras y competencias de los miembros, e intercambios entre los miembros;*
- Intercambio de experiencias en relación con la organización del poder judicial y su funcionamiento;*
- Suministro de conocimientos, experiencia y propuestas a las instituciones de la Unión Europea y a otras organizaciones nacionales e internacionales. (...)*

Estándares ENCJ

La ENCJ ha adoptado una serie de estándares desde su creación en 2004.

Los estándares más relevantes que deben tenerse en cuenta en el presente documento de posición son los siguientes:

Sobre el papel de los Consejos del Poder Judicial

«Cada Consejo del Poder Judicial tiene su origen en el desarrollo de su propio sistema jurídico, profundamente arraigado en un contexto histórico, cultural y social, pero sin embargo todos los Consejos del Poder Judicial comparten experiencias y desafíos comunes y se rigen por los mismos principios generales.

El papel fundamental del Consejo es salvaguardar la independencia del poder judicial y el Consejo tiene una posición distintiva frente a otras instituciones democráticas, ya que tiene legitimidad para defender al poder judicial, así como a los jueces individuales, de manera coherente con su papel de garante, frente a cualquier medida que amenace con comprometer los valores fundamentales de independencia y autonomía".¹

«La ENCJ considera necesario que los Consejos del Poder Judicial tomen medidas para reforzar

¹ [Informe del ENCJ sobre los Consejos del Poder Judicial 2010-2011](#)

y mantener el Estado de Derecho, en particular prestando apoyo a la independencia judicial, la rendición de cuentas y la calidad del poder judicial. Los consejos se esfuerzan por garantizar el mantenimiento de un sistema de justicia abierto y transparente en beneficio de todos.»

En la Declaración de Budapest de la Asamblea General de la ENCJ (2008) se adoptó la siguiente norma:

«4. En cuanto a la composición de los Consejos del Poder Judicial: (...) c. en cualquier caso (...) los miembros judiciales del Consejo (con independencia de cómo han sido nombrados) deben actuar como representantes de todo el poder judicial»

Sobre la elección de los miembros judiciales de los Consejos del Poder Judicial

La ENCJ, y otros organismos internacionales pertinentes, han adoptado una norma según la cual el mecanismo de nombramiento de los miembros judiciales de un Consejo debe ser un sistema que excluya toda injerencia del poder ejecutivo o legislativo y la elección de jueces debe ser exclusivamente por sus homólogos y basarse en una amplia representación de los sectores pertinentes del poder judicial.²

Sobre el deber de los jueces de expresarse cuando la democracia y las libertades fundamentales están en peligro

«En política, un juez, como cualquier otro ciudadano, tiene derecho a tener una opinión política. Su tarea, mostrando esta reserva, es asegurar que los individuos puedan tener toda la confianza en la justicia, sin preocuparse por las opiniones del juez.

(..)

Al mismo tiempo, la obligación de reserva no puede proporcionar al juez una excusa para la inactividad. Si bien no debe hablar de casos de los que se ocupa personalmente, el juez se encuentra, no obstante, en una posición ideal para explicar las normas jurídicas y su aplicación. El juez tiene un papel educativo que desempeñar en apoyo de la ley, junto con otras instituciones que tienen la misma misión.

Cuando la democracia y las libertades fundamentales están en peligro, la reserva de un juez puede ceder al deber de hablar».

En opinión del Comité Ejecutivo, los artículos 3 y 4 de los Estatutos de la ENCJ presuponen que un Consejo del Poder Judicial cumple los requisitos del artículo 6, apartado 1. Si un Consejo no cumple estos requisitos, no puede participar en la Asociación de la manera prevista en los artículos 3 y 4 de los Estatutos con graves infracciones de estos artículos como un hecho automático.

3. Aspectos procedimentales del documento de posición

- El 17 de septiembre de 2018, la Asamblea General de la ENCJ suspendió la membresía del KRS.
- En marzo y noviembre de 2019, una delegación del Consejo visitó Polonia y se reunió con las partes interesadas pertinentes.
- En su reunión del 10 de febrero de 2020, el Comité Ejecutivo decidió iniciar una investigación sobre la cuestión de si el KRS debía ser expulsado.

² Ídem

- El 21 de febrero de 2020, el presidente del ENCJ escribió una carta al presidente del KRS en la que formulaba nueve preguntas relativas a la membresía de la ENCJ del KRS.
- El 13 de marzo de 2020, el presidente del KRS respondió a las nueve preguntas
- El 22 de abril de 2020, el Comité Ejecutivo aprobó un proyecto de documento de posición.
- El 22 de abril de 2020, el presidente de la ENCJ envió el proyecto de documento de posición al presidente del KRS solicitando la reacción del KRS al proyecto de documento de posición.
- El 20 de mayo de 2020, el presidente del KRS respondió al proyecto de documento de posición.
- En la reunión del Consejo Ejecutivo de 17 de septiembre de 2021, el Comité Ejecutivo decidió convocar una Asamblea General Extraordinaria el 28 de octubre de 2021 en Vilna para votar sobre la propuesta de expulsar a KRS. El mismo día se notificó esta decisión al KRS.
- El 29 de septiembre, el ENCJ recibió una carta de KRS con su posición de 30 de julio de 2021 sobre la sentencia del TJUE de 15 de julio de 2021 con el número de asunto C-791/19.

4. Hechos del asunto

Composición de KRS

El Consejo está integrado por 25 miembros: 15 jueces de diversos tribunales polacos, cuatro miembros del Sejm nombrados por el Sejm, dos miembros nombrados por el Senado, el Presidente del Tribunal Supremo, el Presidente del Tribunal Supremo Administrativo, el Ministro de Justicia y un miembro nombrado por el Presidente de la República³.

Inicialmente, los 15 jueces del KRS fueron nombrados de entre la judicatura por varias asambleas judiciales. Sin embargo, en 2017, el presidente polaco promulgó una legislación que otorgaba al Sejm la facultad de nombrar a los miembros judiciales del consejo.

El mandato en curso de los anteriores miembros judiciales del Consejo, garantizado por la Constitución, se interrumpió y sus mandatos terminaron prematuramente. La elección de 15 jueces, elegidos hasta ahora por sus pares, fue confiada al Sejm.

Funcionamiento, deberes y competencias de KRS

La Constitución polaca establece lo siguiente: «El Consejo Nacional del Poder Judicial salvaguardará la independencia de los tribunales y jueces»⁴.

5. ¿Es el KRS independiente del poder ejecutivo y legislativo y está salvaguardando la independencia de los tribunales y jueces?

La independencia del KRS también ha sido cuestionada por la Comisión Europea, el Tribunal de Justicia de la UE, el Parlamento Europeo, el CEDH y varios órganos del Consejo de Europa.

El Comité Ejecutivo observa que la forma de elegir a los miembros judiciales del KRS es una desviación de la norma ENCJ según la cual los jueces de un consejo deben ser elegidos por sus pares. Sin embargo, el incumplimiento de esta norma no implica automáticamente que el KRS

³Artículo 187 1) Constitución polaca

⁴Artículo 186 Constitución polaca

no sea independiente del poder ejecutivo y legislativo, por lo que se tiene en cuenta la forma en que el KRS ejerce sus responsabilidades constitucionales de garantizar la independencia de los tribunales y del poder judicial y de sus diversos poderes.

La Junta determinó que el KRS no es independiente del Ejecutivo y la Legislatura.

Desde los cambios en la forma de nombramiento de los miembros judiciales del KRS, el Sejm (Parlamento) ha tomado efectivamente el control de los nombramientos judiciales en Polonia. La reforma ha dado lugar a que los 15 jueces sean nombrados por el Parlamento, con lo que el número de miembros del KRS directamente originarios o elegidos por las autoridades políticas asciende a 23 de los 25 miembros de dicho órgano. Esto plantea serias dudas sobre la independencia de este órgano. La mayoría de los nuevos miembros del poder judicial están estrechamente relacionados con el Ministro de Justicia y el Gobierno. El KRS recomienda a menudo jueces para ascensos que sean leales a las políticas gubernamentales, que son representantes del ejecutivo o incluso miembros de la propia KRS.

Los cambios en la composición y el modo de nombramiento de los miembros del KRS fueron duramente criticados por la gran mayoría de jueces, asociaciones de jueces polacos, europeos e internacionales y organizaciones internacionales (véase el punto 6).

El KRS no salvaguarda la independencia de los tribunales y jueces⁵.

La Junta considera que el actual KRS no ha desempeñado adecuadamente su función de garante de la independencia del poder judicial⁶.

El KRS no ha intervenido en los casos de jueces contra los que se iniciaron procedimientos disciplinarios y penales por motivos políticos. No se ha pronunciado en su defensa.

Continúan los ataques del gobierno contra el poder judicial, socavando la confianza en el poder judicial. Prosiguió una campaña de difamación contra los jueces, que parece haber sido coordinada por el Ministerio de Justicia. Un viceministro tuvo que dimitir por este escándalo y algunos miembros del recién elegido KRS también podrían haber estado involucrados⁷. Sin embargo, el KRS decidió que no había pruebas suficientes de una campaña de difamación y no habló en defensa de los jueces que fueron/son objeto de la campaña/atacados.

El KRS, o sus miembros, han criticado públicamente a los miembros del Sąd Najwyższy (Tribunal Supremo) por haber planteado cuestiones prejudiciales al Tribunal de Justicia o haber cooperado con las instituciones de la Unión, en particular con la Comisión Europea⁸.

En Polonia, la aplicación de sanciones disciplinarias a los jueces corre a cargo de la sala disciplinaria del Tribunal Supremo, institución creada por la Ley y la Justicia - que gobierna el partido político (PiS) en 2017. La sala está dirigida por fiscales nombrados por el Ministro de

⁵ Véase [el informe sobre el Estado de Derecho en Polonia](#) sobre el acoso de jueces con una lista de jueces a los que se dirigen y acciones de los miembros del KRS (páginas 100-111).

⁶ Véase la contribución del ENCI al informe de la Comisión Europea sobre el Estado de Derecho 2021 (que se publicará en septiembre de 2021).

⁷ Informe sobre el Estado de Derecho de la UE — 2020, capítulo nacional de Polonia — páginas 2 y 3 a pie de página 8.

⁸ TJUE C-585/18, apartado 44

Justicia (que también es el Fiscal General). La sala disciplinaria del Tribunal Supremo, del Tribunal Supremo de Polonia, ha sido objeto de fuertes críticas y es objeto de un procedimiento de infracción ante el TJUE incoado por la Comisión Europea. El Tribunal de Justicia de la Unión Europea el 15 de julio de 2021 consideró que el papel del KRS en el nombramiento de los jueces de la Sala Disciplinaria plantea dudas legítimas sobre la independencia del KRS. Mientras tanto, el Consejo no aborda las amenazas a la independencia judicial resultantes de los cambios propuestos en la legislación nacional, a pesar de tener el deber de salvaguardar la independencia de los tribunales y los jueces.

De acuerdo con una regla del ENCJ, un juez debe abstenerse de la política. Esta norma está sujeta a una importante exención cuando la independencia del poder judicial se ve amenazada. En ese caso, un juez no solo tiene el derecho, sino también el deber de hablar. Sin embargo, el KRS declaró que en cualquier protesta de los jueces contra las reformas del sistema de justicia constituía un delito disciplinario. Y como resultado de esta posición, apoya activamente el enjuiciamiento disciplinario de los jueces que protestan.

Es una norma del Derecho de la Unión Europea que todos los jueces nacionales de un Estado miembro de la Unión Europea también son jueces de la Unión Europea, y que los jueces de la Unión Europea tienen derecho y, a veces, están obligados a plantear cuestiones al TJUE para la aplicación uniforme del Derecho de la Unión. El KRS socava estas normas al apoyar activamente el enjuiciamiento disciplinario de los jueces que decidieron plantear cuestiones prejudiciales al TJUE.

En una sentencia dictada el 19 de noviembre de 2019, el TJUE estableció un test para permitir a los órganos jurisdiccionales polacos decidir si la nueva Sala Disciplinaria del Tribunal Supremo de Polonia es un tribunal independiente con arreglo al Derecho de la Unión (asunto C-585/18; C-624/18 y C-625/18). En una resolución de 23 de enero de 2020, el Tribunal Supremo polaco (Grande Chambre de todos los jueces de tres divisiones) aplicó el criterio y concluyó que la Sala Disciplinaria no cumplía el criterio y no era un tribunal independiente. También decidió que el KRS no era independiente del Ejecutivo.

En respuesta directa a esta sentencia, el KRS apoyó activamente el enjuiciamiento disciplinario y penal de los jueces que aplican el test del TJUE.

El 14 de febrero de 2020 se promulgó en Polonia legislación adicional (Ley mordaza⁹). De conformidad con el artículo 107 de esta Ley, los jueces están sujetos a procedimientos disciplinarios si se decreta que han participado en actividades políticas, tales como protestar contra las reformas, aplicar la Ley europea sobre la independencia de los jueces y tribunales y remitir preguntas al TJUE. La Sala disciplinaria del Tribunal Supremo puede imponer recortes salariales, o incluso destitución absoluta, si los jueces se pronuncian en contra de la validez de las reformas judiciales.

El KRS está muy a favor de esta ley y la apoyó abiertamente.

En respuesta a la adopción de la Ley mordaza por el Gobierno polaco, el Consejo Ejecutivo de la ENCJ reiteró que es deber de todos los jueces de la Unión Europea aplicar el Derecho de la

⁹Ley de 20.12.2019 por la que se modifica la Ley sobre el sistema de tribunales comunes, la Ley del Tribunal Supremo y algunas otras leyes, Diario de Leyes de 2020, punto 190.

Unión Europea sin restricciones -cualquiera- de otras ramas de un Estado¹⁰

Por lo tanto, el KRS no garantiza ni defiende la independencia del poder judicial. Peor aún, el KRS parece participar activamente en la impugnación de la independencia de los tribunales y jueces.

6. Jurisprudencia TJUE¹¹ y TEDH y reacciones/opiniones Organismos europeos e internacionales

El Comité Ejecutivo queda confirmado en su posición de que el KRS no es independiente del poder ejecutivo y legislativo y que no está defendiendo la independencia judicial, por la jurisprudencia reciente del TJUE y del TEDH.

El Tribunal de Justicia de la Unión Europea en los asuntos C —585/18, C-624/18 y C-625/18, de 19 de noviembre de 2019, se refiere específicamente al KRS.

En los presentes asuntos, debe precisarse que el artículo 30 de la Nueva Ley del Tribunal Supremo establece todos los requisitos que debe cumplir un particular para poder ser nombrado juez de dicho tribunal. Además, de conformidad con el artículo 179 de la Constitución y el artículo 29 de la nueva Ley del Tribunal Supremo, los jueces de la Sala Disciplinaria son, como sucede con los jueces que deben formar parte de las demás salas del órgano jurisdiccional remitente, nombrados por el Presidente de la República a propuesta del [NCJ], es decir, el órgano facultado en virtud del artículo 186 de la Constitución para garantizar la independencia de los tribunales y del poder judicial.

137. La participación de dicho órgano, en el marco de un proceso de nombramiento de jueces, puede, en principio, contribuir a que dicho proceso sea más objetivo [véase, por analogía, la sentencia de 24 de junio de 2019, Comisión/Polonia (Independencia del Tribunal Supremo), C—619/18, EU:C:2019:531, apartado 115; véase también, en este sentido, TEDH, 18 de octubre de 2018, Thiam/Francia, CE:ECHR:2018:1018JUD008001812, §§ 81 y 82). En particular, el hecho de someter la posibilidad misma del Presidente de la República de nombrar a un juez del Sąd Najwyższy (Tribunal Supremo) a la existencia de una opinión favorable del [NCJ] puede circunscribir objetivamente la facultad de apreciación del Presidente de la República en el ejercicio de las facultades de su cargo.

Sin embargo, este es el caso, en particular, de que dicho órgano sea suficientemente independiente del legislador y del poder ejecutivo y de la autoridad a la que está obligado a presentar tal propuesta de nombramiento [véase, por analogía, la sentencia de 24 de junio de 2019, Comisión/Polonia (Independencia del Tribunal Supremo), C—619/18, EU:C:2019:531, apartado 116].

139. El grado de independencia de que goza la [NCJ] respecto del poder legislativo y del poder ejecutivo en el ejercicio de las responsabilidades que le atribuye la legislación nacional, como órgano facultado, en virtud del artículo 186 de la Constitución, para garantizar la independencia de los tribunales y del poder judicial, puede ser pertinente a la hora de determinar si los jueces que elija pueden cumplir los requisitos de independencia e

¹⁰ [Declaración del Comité Ejecutivo sobre la situación en Polonia](#), 10 de enero de 2020, disponible en:

¹¹ Véase también [el respeto del Estado de Derecho en la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea](#), Pech y Kochenov 2021

imparcialidad derivados del artículo 47 de la Carta.

140. Corresponde al órgano jurisdiccional remitente comprobar si la [NCJ] ofrece o no garantías suficientes de independencia respecto al legislador y al poder ejecutivo, habida cuenta de todos los elementos de hecho y de Derecho pertinentes relativos tanto a las circunstancias en las que se designa a los miembros de dicho órgano como a la forma en que éste ejerce efectivamente su función.

141. El órgano jurisdiccional remitente ha señalado una serie de elementos que, en su opinión, cuestionan la independencia del [NCJ/KRS].

Y en C-791/19 de 15 de julio de 2021

(también confirmado y mencionado el 6 de octubre de 2021 en C-487/19)

104. A este respecto, procede señalar, en primer lugar, que, como ha alegado la Comisión, mientras que los quince miembros de la KRS seleccionados entre los jueces fueron previamente seleccionados por sus homólogos, la Ley del KRS ha sido recientemente modificada, de modo que, como se desprende del artículo 9 bis de dicha Ley, esos quince miembros son nombrados ahora por una rama del legislador polaco, de modo que 23 de los veinticinco miembros del KRS en esta nueva composición han sido nombrados por el ejecutivo o legislador polaco o son miembros del mismo. Tales modificaciones pueden crear un riesgo, hasta ahora ausente del procedimiento de selección anteriormente en vigor, para que el legislador y el ejecutivo tengan una mayor influencia en el KRS y que se menoscabe la independencia de dicho órgano.

105 En segundo lugar, como también ha subrayado la Comisión, del artículo 6 de la Ley de 8 de diciembre de 2017, reproducido en el apartado 26 de la presente sentencia, se desprende que el KRS así constituido se creó mediante la reducción del mandato de cuatro años existente, previsto en el artículo 187, apartado 3, de la Constitución, de los miembros que, hasta ese momento, formaban dicho órgano.

106 En tercer lugar, es importante señalar que la reforma legislativa que rigió así el proceso de creación del KRS en esta nueva composición tuvo lugar al mismo tiempo que la adopción de la nueva Ley del Tribunal Supremo, que llevó a cabo una reforma amplia del Sąd Najwyższy (Tribunal Supremo), incluida, en particular, la creación, dentro de dicho tribunal, de dos nuevas salas, una de ellas la Sala Disciplinaria, y la introducción del mecanismo, en la medida en que se consideró contrario al artículo 19 TUE, apartado 1, párrafo segundo, y que ya se ha debatido en el apartado 90 de la presente sentencia, que prevé una reducción de la edad de jubilación de los jueces del Sąd Najwyższy (Tribunal Supremo) y la aplicación de esta medida a los jueces en funciones de dicho órgano jurisdiccional.

107 Por consiguiente, consta que la terminación prematura del mandato de algunos miembros del KRS que prestaban servicios en ese momento y la reorganización del KRS en su nueva composición tuvieron lugar en un contexto en el que se esperaba que pronto quedarían vacantes numerosos puestos en el Sąd Najwyższy (Tribunal Supremo) y, en particular, en la Sala Disciplinaria, como ya ha subrayado el Tribunal de Justicia, en esencia, en los apartados 22 a 27 del auto de 17 de diciembre de 2018, Comisión/Polonia (C-619/18 R, EU:C:2018:1021). en el apartado 86 de la sentencia de 24 de junio de 2019, Comisión/Polonia (Independencia del Tribunal Supremo) (C-619/18, EU:C:2019:531), y en el apartado 134 de la sentencia A.B. y otros.

108 Procede señalar que los elementos señalados en los apartados 104 a 107 de la presente sentencia pueden suscitar dudas legítimas sobre la independencia del KRS y su papel en un proceso de nombramiento como el que da lugar al nombramiento de los miembros de la Sala Disciplinaria.

Y el 22 de julio de 2021, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en el asunto *Reczkowicz c. Polonia* (solicitud n.º 43447/19) concluyó que:

... en virtud de la Ley de enmienda de 2017, que privó al poder judicial del derecho a nombrar y elegir a los miembros judiciales de la NCJ, derecho que se le otorgaba en virtud de la legislación anterior y reconocido por las normas internacionales, los poderes legislativo y ejecutivo tuvieron una influencia decisiva en la composición del CNJ. La ley suprimió prácticamente no solo el sistema de representación anterior, sino también las garantías de independencia del poder judicial a ese respecto. Esto, en efecto, permitió que el ejecutivo y el legislador interfirieran directa o indirectamente en el procedimiento de nombramiento judicial, posibilidad de la que aprovecharon estas autoridades, como demuestran, por ejemplo, las circunstancias que rodean la aprobación de los candidatos judiciales al NCJ (KRS).

La Junta también ha tenido en cuenta las declaraciones, conclusiones y jurisprudencia de las siguientes organizaciones:

- Los procedimientos de infracción incoados por la Comisión Europea, así como la incoación del marco del Estado de Derecho y la activación del procedimiento del artículo 7 del Tratado de la Unión Europea contra Polonia
- El Parlamento Europeo (Resoluciones de 2017 y Resoluciones de 2020) y las audiencias organizadas por la Comisión LIBE y su grupo de trabajo denominado Grupo de Seguimiento de la Democracia, el Estado de Derecho y los Derechos Fundamentales de la Unión Europea
- Declaraciones del Relator Especial de las Naciones Unidas sobre la independencia de los jueces y abogados
- Dictámenes, declaraciones y mesas redondas de la Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos (OIDDH) de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE)
- Declaraciones del Comisario de Derechos Humanos del Consejo de Europa
- Declaraciones de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa
- Dictámenes de la Comisión de Venecia
- Dictámenes del Consejo Consultivo de Jueces Europeos
- Procedimiento ad hoc iniciado por GRECO
- Dictámenes, declaraciones y cartas de las Asociaciones de Jueces Europeos, Asociación de Jueces Europeos de lo Contencioso-Administrativo, MEDEL Europe, Asociación Internacional de Jueces
- Artículos de destacados académicos en el campo.

7. Sobre la defensa del KRS

La defensa más importante del KRS en la carta de sus presidentes de 20 de mayo de 2020 es que las alegaciones del EN CJ «constituyen una acusación contra la autoridad legislativa -por

emitir actos jurídicos específicos, y con respecto al Consejo Nacional del Poder Judicial- por obediencia a estos actos de ley». «Las alegaciones dirigidas al Consejo Nacional del Poder Judicial parecen estar relacionadas con el hecho de que ejerce sus competencias y respeta la legislación vigente en Polonia, (...).»

La Junta no está de acuerdo con la posición del KRS.

Según muchas instituciones y organizaciones europeas, así como las instituciones nacionales polacas y las organizaciones judiciales, el gobierno polaco está atacando a gran escala la independencia del poder judicial polaco. El TJUE ya ha condenado en varias ocasiones a Polonia por no defender el Estado de Derecho de la Unión Europea en cuanto a la independencia del poder judicial, y hay más asuntos pendientes. Desde el punto de vista del Derecho de la Unión Europea, la postura del KRS de que simplemente obedece «la ley» no es correcta: El Derecho de la Unión Europea es también el derecho de Polonia y tiene primacía por encima de los actos de la Legislatura o del Poder Ejecutivo polacos.

La posición del KRS es incompatible con la norma ENCJ sobre el papel de los consejos. En circunstancias normales, la posición del KRS podría ser correcta, pero no así *«frente a cualquier medida que amenace con comprometer los valores fundamentales de independencia y autonomía»* del poder judicial. Véase la norma ENCJ sobre el papel de los consejos judiciales, citada en el apartado 3. De acuerdo con esta norma, el deber del KRS en las circunstancias debería haber sido salvaguardar la independencia del poder judicial contra los ataques del Ejecutivo polaco o del Legislativo de Polonia. Y la defensa del KRS deja absolutamente claro que no está a la altura de este deber, y no quiere cumplir con este deber, diciendo que legalmente no es capaz de cumplir con el deber. Este último: Quod non. En estas circunstancias, la obediencia del KRS a «la ley» se limita aparentemente a los actos de la Legislatura nacional polaca y no se extiende al Derecho de la Unión Europea. Esto constituye una violación de la norma ENCJ para salvaguardar la independencia del poder judicial.

Además, la Junta no cree que la postura del KRS de que solo está obedeciendo «la ley» y no apoyando activamente los ataques contra la independencia del poder judicial sea veraz: Los informes de las delegaciones de la Junta a Polonia muestran claramente lo contrario.

La Junta concluye que la defensa del KRS no es satisfactoria ni convincente.

8. Conclusión de la Junta Ejecutiva

En primer lugar. La Junta considera que el KRS no cumple la norma estatutaria de la ENCJ según la cual un miembro debe ser independiente del poder ejecutivo y legislativo.

En segundo lugar. La Junta considera que el KRS está en flagrante violación de la norma de la ENCJ para salvaguardar la independencia del poder judicial, defender al poder judicial, así como a los jueces individuales, de manera coherente con su papel de garante, frente a cualquier medida que amenace con comprometer los valores fundamentales de independencia y autonomía.

En tercer lugar. La Junta considera que el KRS socava la aplicación del Derecho de la UE en cuanto a la independencia de los jueces y tribunales y, por tanto, su eficacia. Al hacerlo, actúa en contra de los intereses del Espacio Europeo de libertad, seguridad y justicia, y de los valores que representa.

En cuarto lugar. Desde la suspensión del KRS por la Asamblea General de la ENCJ no se han observado mejoras en su funcionamiento. Y en efecto, la situación se deterioró aún más

Sobre la base de las consideraciones antes mencionadas, el Comité Ejecutivo concluye que el KRS no cumple los requisitos de adhesión del artículo 6 y, por lo tanto, comete graves violaciones de los objetivos y objetivos de la Asociación establecidos en los artículos 3 y 4 de los Estatutos, y no está dispuesto a remediar esas infracciones graves.

9. Propuesta de la Junta

En estas circunstancias, la Junta propone a la Asamblea General, convocada el 28 de octubre de 2021, la expulsión del KRS de la Asociación.

Los Consejos del Poder Judicial deben apoyar a todo poder judicial que esté siendo atacado y hacer todo lo posible para persuadir al poder ejecutivo y al poder legislativo de que apoyen las medidas que están adoptando a este respecto. La prudente convención de que los jueces deben guardar silencio sobre cuestiones de controversia política no debe aplicarse cuando la integridad e independencia del poder judicial se vea amenazada. El poder judicial europeo tiene ahora el deber colectivo de manifestar de manera clara y convincente su oposición a las propuestas del Gobierno que tienden a socavar la independencia de los jueces o consejos del poder judicial.

El ENCJ quiere dejar absolutamente claro que sigue comprometido a defender la independencia del poder judicial polaco. El ENCJ seguirá cooperando con todas las partes interesadas pertinentes para defender y restablecer la independencia del poder judicial polaco lo antes posible. Una vez que un Consejo para el Poder Judicial de Polonia cumpla el requisito de que sea independiente del Ejecutivo y de la Legislatura, y realmente apoye los valores de la ENCJ, el ENCJ estará encantado de dar la bienvenida a cualquier Consejo de este tipo como miembro.

Este documento de posición fue adoptado por el Comité Ejecutivo el 27 de mayo de 2020 y actualizado por el Comité Ejecutivo en septiembre de 2021.

Anexos

1. Cartas entre ENCJ y KRS febrero 2020 a mayo de 2020
2. Informes de visitas de una delegación del Comité Ejecutivo 2019
3. Carta Asociaciones de Jueces Polonia sobre expulsión
4. Posición KRS sobre la decisión del TJUE de 15 de julio de 2021
5. Acta EGA 2018 Bucarest